

Praha: 10. 2. 2019
Číslo jednací: 160828/2018/KUSK
Spisová značka: SZ_160828/2018/KUSK
Vyřizuje: Ing. Anna Preiszlerová / I. 981
Značka: OŽP/Pr

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje

Název záměru: I/61 Propojení D6 a D7, I. etapa
Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Malé Přítočno, Dolany, Velké Přítočno, Hřebeč, Kladno
k. ú.: Malé Přítočno, Dolany u Kladna, Velké Přítočno, Hřebeč, Kročehlavy a Dubí u Kladna

Kapacita (rozsah) záměru: Navržený úsek I/61 bude proveden jako silnice I. třídy, která je podle své návrhové kategorie rozdělena na dva úseky. První (jižní) úsek vedoucí od dálnice D6 je navržen v návrhové kategorii S 20,75/90. Druhý (severní) navazující úsek je navržen v návrhové kategorii S 9,5/90. Ke změně návrhové kategorie dochází v okružní křižovatce Velké Přítočno, kde je na hlavní trasu připojen nově navržený východní přivaděč Kladno, který má návrhovou kategorii S 9,5/70.

V rámci stavby je navržena úprava stávající MÚK Unhošť (exit 12 – D6), 5 okružních křižovatek, které jsou řešeny jako turbookružní, 9 mostních objektů, z nichž 7 je přímo na hlavní trase a zbylé jsou nadjezdy nad ní.

Novostavba silnice I. třídy – 4,90 km, úpravy stávající silnice I. třídy – 0,72 km, novostavba silnice II. třídy- 1,30 km, přeložky silnic III. třídy – 2,25 km, přeložky polních cest – 1,55 km, přeložka místní komunikace – 0,34 km.

Charakter záměru: Předmětem záměru je výstavba silničního obchvatu východní části města Kladna s napojením na Průmyslovou zónu Kladno – jih (tzv. východní přivaděč Kladno). Komunikace je navržena mimo zastavěné území. Jedná se o silnici I. třídy ve dvou návrhových kategoriích: Úsek D6 – okružní křižovatka Velké Přítočno – čtyřproudá komunikace a Okružní křižovatka Velké Přítočno – okružní křižovatka Dříň – dvouproudá komunikace. Nová trasa silnice I/61 vyvolá nutnost přeložky několika silnic III. třídy a polních cest. Jedná se o silnice III/0075 Malé Přítočno – Dolany, III/10138 Velké Přítočno – Dolany a III/0066 Kladno – Hřebeč. Upravena bude také silnice III/00716 Hřebeč – Dolany.

Silniční těleso je navrženo s nezbytným systémem odvodnění a protihlukovými opatřeními (tzv. tichý asfalt, protihlukové stěny)

Záměr je posuzován z hlediska vedení trasy v jedné variantě. Z hlediska technického řešení a stavební koncepce je navrženo variantní řešení křížení záměru s železniční tratí č. 120 Praha –

Rakovník ve stávajícím stavu a ve stavu po modernizaci trati, která uvažuje s napřímením stávající trasy a jejím oddálením od zástavby Malého Přítočna.

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4.

Zpracovatel oznámení: Ing. Libor Ládyš – EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 558/4, 108 00 Praha 10 – oprávněná osoba podle § 19 zákona.

Záměr „**I/61 Propojení D6 a D7, I. etapa**“ naplňuje dikci bodu 48 „*Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu (2 km)*“ kategorie II. přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„I/61 Propojení D6 a D7, I. etapa“

v k.ú. Malé Přítočno, Dolany u Kladna, Velké Přítočno, Hřebeč, Kročehlavy a Dubí u Kladna

bude dále posuzován podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace se zpracovává se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle zvláštních právních předpisů. V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

Zpracovat návrh řešení pro minimalizaci vlivů na povrchové a podzemní vody.

Vyhodnotit vliv z kapacitního a technického hlediska vypouštění vod do stávajícího koryta Lidického potoka a dalších následných vodohospodářských zařízení, zejména vodní nádrže "Přehrada Hřebeč".

Provést vsakovací zkoušky.

V oblasti rybníčku Panelovka nahradit násypové těleso mostním objektem vhodného technického řešení, aby byly eliminovány negativní vlivy na vody v prostoru prameniště u vodní nádrže Panelovka".

Doplnit posouzení vlivu záměru na zemědělský půdní fond o informaci o mocnosti skrývaných vrstev kulturní vrstvy půdy, případně hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin.

Doplnit řešení uskladnění a manipulace s přebytečnou zeminou a jejího následného využití.

Vyhodnotit vliv záměru na cyklostezku a lokalitu Růžové pole - viz. vyj. St.m. Kladna

Odstranit větu "Konečný způsob nakládání s přebytečnou zeminou a ornici bude upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů" v souvislosti se skrývkou kulturní vrstvy půdy - viz. vyj. MŽP

Příslušný úřad požaduje, aby dokumentace v úvodu obsahovala řádné a přehledné vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení, a aby relevantní požadavky byly ve formě doplněného či přepracovaného vyhodnocení a návrhy dalších opatření zapracovány do příslušné kapitoly

dokumentace. Součástí dokumentace bude aktualizované vyjádření k záměru příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace.

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona a s ohledem na budoucí počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků bude počet výtisků dokumentace pro předložení stanoven příslušným úřadem po dohodě se zástupcem oznamovatele a zpracovatelem dokumentace před dokončením prací na dokumentaci v závislosti na výsledcích posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel v dotčeném území i širším dotčeném okolí záměru (dle obdržených vyjádření obcí a měst - územních samosprávných celků). K dohodnutému počtu dokumentace bude nutno doložit 1x její elektronickou podobu na CD.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel oznámení záměru „I/61 Propojení D6 a D7, I. etapa“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Středočeského kraje. Oznámení záměru splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, proto příslušný úřad oznámil dne 18. 12. 2018 zahájení zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Oznámení bylo příslušným úřadem v řádném termínu rozesláno k vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. Oznámení zahájení zjišťovacího řízení bylo rovněž zveřejněno na úředních deskách dotčených obcí.

V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru **STC2195** a Středočeského kraje – www.kr-stredocesky.cz.

V souladu s § 7 odst. 2 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda záměr bude posuzován podle zákona.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

Středočeský kraj, vyjádření ze dne 14.1. 2019, č.j. 008272/2019/KUSK

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vnitřní projednání v rámci zjišťovacího řízení)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření ze dne 9. 1. 2019, č.j. ČIŽP/41/2018/15310

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze – Územní pracoviště v Kladně, vyjádření ze dne 30. 1. 2019, č.j. KHSSC 67149/2018

Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší – vyjádření ze dne 9. 1. 2019, č.j. MZP/2019/780/1

Ministerstvo životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny – vyjádření ze dne 16. 1. 2019, č.j. MZP/2019/610/85

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 16. 1. 2019, č.j. OŽP/349/19

Statutární město Kladno, primátor - vyjádření ze dne 16. 1. 2019, č.j. P/36/19

Statutární město Kladno, uvolněný člen rady pro rozvoj města - vyjádření ze dne 17. 1. 2019

Obec Dolany, vyjádření ze dne 16. 1. 2019, č.j. OÚDO-021/2019

Obec Hřebeč, vyjádření ze dne 16. 1. 2019, č.j. OUHR-007/2019

Obec Malé Přítočno, vyjádření ze dne 14. 1. 2019

Český rybářský svaz – místní organizace Hřebeč – příloha vyjádření obce Hřebeč

Občané obce Hřebeč, hromadné vyjádření ze dne 10. 1. 2019

Ze strany veřejnosti vyla obdržena další 3 vyjádření zasláná v termínu. U **obdržených vyjádření veřejnosti** z důvodu ochrany osobních údajů - zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny pouze iniciály osob, které se k záměru vyjádřily, bez udání místa bydliště. Vyjádření nebudou z téhož důvodu ani zveřejněna. Jsou založena ve spise.

Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Středočeský kraj

Požaduje další posuzování se zaměřením na podrobnější vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší a hlukovou situaci v dané lokalitě.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Oddělení ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán ochrany přírody (dále jen Krajský úřad), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že v souladu s § 45i citovaného zákona lze vyloučit významný vliv přeloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost jakékoliv evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti stanovené příslušným vládními nařízeními, které jsou v působnosti Krajského úřadu.

Předkládaný záměr prochází následujícími katastrálními územími: Malé Přítočno, Velké Přítočno, Dolany u Kladna, Hřebeč, Kročehlavy a Dubí u Kladna. Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu je evropsky významná lokalita Kyšice - Kobyla (CZ021038, vzdálenost cca 3,3 km jihozápadním směrem), jejímž předmětem ochrany je populace čolka velkého (*Triturus cristatus*). Vzhledem k charakteru záměru, jeho poloze vůči této EVL a povaze předmětu ochrany, není možno předpokládat žádné ovlivnění této ani jiné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Krajský úřad příslušný podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb. upozorňuje na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o následující druhy: ohrožená okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*), ohrožený rod čmeláků (*Bombus* sp.), ohrožený zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), kriticky ohrožený skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), ohrožená ropucha obecná (*Bufo bufo*), silně ohrožená ropucha zelená (*Bufo viridis*), silně ohrožená ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), ohrožená užovka obojková (*Natrix natrix*), silně ohrožený slepýš křehký (*Anguis fragilis*), ohrožený moták pochop (*Circus aeruginosus*), silně ohrožená křepelka polní (*Coturnix coturnix*), silně ohrožená křepelka polní (*Perdix perdix*), ohrožená koroptev polní (*Perdix perdix*), ohrožený slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a silně ohrožený křeček polní (*Cricetus cricetus*). U těchto zvláště chráněných druhů organismů, které jsou uvedeny v předloženém biologickém hodnocení zpracovaném dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Mgr. Radimem Kočvarou z Chropyně ze dne 16. října 2018, je nutné respektovat jejich základní ochranné podmínky dle ust. §49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 zákona. Jelikož se při budoucí realizaci záměru bude jednat o zásah do biotopů, respektive do základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin živočichů dle ust. § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., je nezbytné před realizací záměru získat výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů dle § 56 odst. 1 a 2.

Z hlediska zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranných pásem a územního systému ekologické stability nemá Krajský úřad připomínek.

Oddělení ochrany ovzduší: Z hlediska Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 se jedná o stavbu, která je v souladu s tímto programem a měla by po svém dokončení přispět ke zlepšení kvality ovzduší ve městě Kladno a v obcích Velké a Malé Přítočno. Oblast města Kladna a jeho okolí je z hlediska kvality ovzduší dlouhodobě zatížena překračováním imisních limitů a to především u znečišťujících látek benzo(a)pyren a PM10.

Stavební činnost, která je spojená s tímto projektem, může být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM₁₀ a PM_{2,5}), proto je nutné při provádění stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Opatření jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi

PM₁₀ a v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 v opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti.

Realizace některých opatření, která jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀ a v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02, povede k omezení prašnosti v místě provádění stavby, a tím dojde ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

Oddělení ochrany zemědělství a lesnictví: ZPF: Dle předloženého oznámení posuzovaný záměr vyžaduje trvalé (o výměře cca 35,2 ha) i dočasné (o výměře cca 3,5 ha) odnětí stávající zemědělské půdy ze ZPF v celkovém rozsahu 38,7 ha.

Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF prostřednictvím příslušného úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu (ustanovení § 18 odst. 1 zákona o ochraně ZPF).

Krajský úřad upozorňuje, pokud půjde o dočasný zábor ZPF po dobu delší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu je třeba požádat příslušný orgán ochrany ZPF úřadu obce s rozšířenou působností (uvedenému § 15 zákona o ochraně ZPF).

Oddělení ochrany zemědělství a lesnictví - PUPFL: Dle předložených podkladů dojde navrhovanou stavbou k dočasným i trvalým záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Návrh je v souladu s platným územním plánem, který připouští umístění této stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Dále vzhledem ke skutečnosti, že stavbu lze považovat za stavbu ve veřejném zájmu, krajský úřad s návrhem souhlasí a v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 lesního zákona, sděluje k návrhu následující informace.

Rozhodnutí o umístění stavby je podmíněno souhlasem orgánů státní správy lesů (*dále jen „SSL“*) ve smyslu § 14 odst. 2 lesního zákona a to i k dotčení pozemků ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa „ochranné pásmo lesa“. Z tohoto důvodu je třeba podat u příslušného orgánu SSL, žádost o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. V této žádosti musí být přesně vymezeny PUPFL, které jsou dotčeny zábořem a rovněž pozemky, které zasahují do ochranného pásma lesa. Tento souhlas je vydáván formou závazného stanoviska a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Pro potřeby těchto řízení je potřeba přesně identifikovat PUPFL dotčené umístěním stavby v ochranném pásmu lesa a dále přesně identifikovat PUPFL u kterých dojde k trvalému a dočasnému odnětí či omezení plnění funkcí lesa a konkretizovat požadavky záboru či omezení.

Krajský úřad dále upozorňuje, že po vydání územního rozhodnutí je nutné podat žádost o vydání rozhodnutí, podle ustanovení § 13 odst. 1 resp. §§ 15 až 18 lesního zákona, k trvalému a dočasnému odnětí PUPFL nebo jejich částí, pro stavební povolení. Případná žádost o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa musí splňovat náležitosti dle vyhlášky MZe č. 77/1999 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa v platném znění.

Oddělení vodního hospodářství: Vzhledem k navrhovaným úpravám vodních toků zajistit v dalším stupni řízení vyjádření a souhlasy vodoprávních úřadů a správců vodních toků, tak aby projekt byl v souladu s vodním zákonem a poměry v realizovaném území.

Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá připomínky.

Česká inspekce životního prostředí – OI Praha

Oddělení ochrany ovzduší: nemá připomínky. Souhlasí se závěry rozptylové studie.

Oddělení odpadového hospodářství: nemá připomínky

Pouze upozorňuje, že u vzniklé odpadní zeminy musí být před jejím odvozem a uložením na novou lokalitu proveden rozbor na obsah škodlivin a ekotoxikologický test dle přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb. (tab. 10.1 a 10.2). Také upozorňuje, že lokalita k uložení zemin musí být určena k nakládání s odpady (např. povolena stavebním úřadem k provedení terénních úprav ve stanoveném objemu).

Oddělení ochrany vod: Předložená dokumentace je z pohledu hodnocení ovlivnění povrchových a podzemních vod zpracována nedostatečně ve vztahu k bilančním hodnotám podzemních vod a průtokovým poměrům povrchových vod. Z tohoto pohledu má k dokumentaci zásadní připomínky:

- nelze akceptovat základní princip pro odvodnění komunikace uvedený na str. 58 dokumentace, tj. „veškerou vodu z povrchu komunikací podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu“. Uvedený princip je v přímém rozporu s ust. § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to zejména ve vztahu k přednostnímu zasakování srážkových vod. V předložené dokumentaci tento aspekt není vůbec hodnocen.

V kontextu předchozího odstavce nelze akceptovat tvrzení zpracovatele, že nedojde k ovlivnění kvantity podzemních vod doložené pouze porovnáním zpevněných ploch komunikace a plochy celého vodního útvaru (str. 138 dokumentace) s tím, že tyto plochy jsou jen 0,08% a 0,03% z celkových ploch dotčených vodních útvarů. Takovéto hodnocení by bylo možné akceptovat v případě, že v celé ploše území vodních útvarů nejsou jiné zpevněné plochy.

Z dokumentace je zřejmé (str. 138), že realizací stavby dojde k novým zpevněným plochám o velikosti $0,97 \text{ km}^2 + 0,16 \text{ km}^2 = 1,13 \text{ km}^2$ tj. $1\,130\,000 \text{ m}^2$. Z údajů o srážkách stanice Ruzyně (příloha 4-1 přílohy č. 7) vyplývá roční úhrn srážek 2016/2017 - 510 mm tj. 0,51 m a 2017/2018 - 475 mm tj. 0,475 m. Kap. C.II.5 dokumentace pak uvádí průměrné hodnoty 350 – 400 mm srážek tj. 0,35 – 0,4 m. Pro roční bilanci odvedeného množství srážek do vodotečí z nové komunikace bez zasakování je zřejmé, že se bude úbytek množství podzemních vod pohybovat v rozmezí $(0,35 - 0,51 \text{ m}) \times 1\,130\,000 \text{ m}^2$ tj. $395\,500 \text{ m}^3 - 576\,300 \text{ m}^3$. Pro představu se jedná o roční množství potřeby vody pro 11 300 – 16 500 obyvatel.

Z přílohy č. 7 str. 16 je zřejmé, že hladina podzemní vody v lokalitě má přímou souvislost se srážkami cit. „odezva na zvýšené srážky je téměř okamžitá v řádu prvních dnů“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že stavba bude mít významný vliv na kvantitu podzemních vod.

- rovněž ve vztahu ke kvantitativnímu ovlivnění povrchových vod je hodnocení provedeno nedostatečně. Nelze akceptovat pouhé tvrzení, že retenční nádrže jsou opatřeny regulovanými odtoky a proto nedojde k ovlivnění odtokových poměrů.

Nádrže 310 a 311 jsou zaústěny do vodoteče přibližně ve stejném místě a jejich souhrnný regulovaný odtok je $30 \text{ l/s} + 20 \text{ l/s} = 50 \text{ l/s}$. Průměrný průtok ve vodoteči je dle vodohospodářské situace 16 l/s a skutečný naměřený 9 l/s.

Nádrže 312 a 313 jsou zaústěny do vodoteče přibližně ve stejném místě a jejich souhrnný regulovaný odtok je $100 \text{ l/s} + 10 \text{ l/s} = 110 \text{ l/s}$. Průměrný průtok ve vodoteči je dle vodohospodářské situace 12 l/s a skutečný naměřený 9 l/s.

Vzhledem k tomu, že regulace na odtoku má zpozdit nárazové průtoky ze zpevněných ploch a bude tedy toto množství vypouštěno po odeznění dešťů, je vliv na zvýšené průtoky ve vodoteči několikanásobný a tedy nezanedbatelný.

Negativní vliv na vodoteče z pohledu kvantity je tedy významný oproti tvrzení zpracovatele dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje další posuzování záměru a v rámci dokumentace návrh řešení pro eliminaci vlivů na podzemní a povrchové vody.

Oddělení ochrany přírody: Záměr silně naruší rekreační funkci krajiny v blízkosti velkého sídelního útvaru. Dojde tak k dalšímu zahušťování sítě komunikací, vytváření bariér, budování zpevněných ploch, záborům zemědělské půdy, kácení dřevin, úbytku biotopů. VKP mokřad Na Rovinách těsně přiléhá k řešené komunikaci, což může v budoucnu mít negativní vliv (splachy

z komunikace, solení atd.) Doporučuje zvážit nutnost realizace záměru vzhledem k boji proti suchu a klimatické změně.

Oddělení ochrany lesa: Nemá žádných připomínek, pouze upozorňuje, aby v rámci záměru nedocházelo k neoprávněným změnám druhů lesních pozemků bez řádného odnětí podle lesního zákona.

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany oddělení ochrany vod. Inspekce **požaduje další posuzování** a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze - Územní pracoviště v Kladně

Mj. uvádí, že není nutno pokračovat v dalším projednávání záměru, neboť v rámci zjišťovacího řízení byly požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví dostatečně zohledněny s tím, že akustická studie bude ve stavebním řízení zpracována podrobněji a rozptylová studie byla zpracována. Součástí záměru je hodnocení zdravotních rizik z hlediska hluku i kvality ovzduší.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší:

Ze zpracované dokumentace vyplývá, že vliv činností spojených s výstavbou a s dopravou vyvolanou záměrem není na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě významný. V centru města Kladna by mělo dojít realizací záměru ke snížení imisní zátěže.

Záměr je v souladu s opatřením obecné povahy, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02, kde byl pro zastavěné území města Kladna stanoven emisní strop pro silniční dopravu ve výši 75%, podle kterého má dojít na území města Kladna k poklesu emisí PM10 z automobilové dopravy až o 25% do roku 2020 oproti referenčnímu roku 2011.

Vzhledem k tomu, že plánovaný záměr nebude procházet zastavěným územím obce a vypočítané příspěvky po zprovoznění záměru jsou u obytné zástavy zanedbatelné, považuje záměr za akceptovatelný a nepožadujeme jeho další posuzování

Ministerstvo životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny mj. uvádí:

Vzhledem k významnému vlivu na ZPF **doporučuje záměr posoudit** dle zákona č. 100/2001 Sb. K rozsahu informací o dopadu záměru na ZPF uvedených v předloženém oznámení sděluje, že postrádá informaci o mocnosti skrývaných vrstev kulturní vrstvy půdy, případně hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin. Tuto informaci požadujeme do dokumentace vlivů záměru doplnit.

Zásadně nesouhlasí s informací uvedenou v části Bilance skrývek a zemních prací, kde je uvedeno, že „Konečný způsob nakládání s přebytečnou zeminou a ornici bude upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.“ V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona je stanovena povinnost odděleně skrývat svrchní kulturní vrstvu půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy a zajistit jejich hospodárné využití nebo řádné uskladnění pro účely rekultivace anebo zajistit jejich rozproštění na plochy určené orgánem ochrany ZPF. Na tyto skrývky není v žádném případě možné aplikovat zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vzhledem k tomu, že by došlo ke škodám na ZPF. Důrazně proto žádáme o odstranění uvedené věty v souvislosti se skrývkou kulturní vrstvy půdy. S těmito skrývkami je nutné v souladu se zákonem nakládat odděleně od ostatních zemin a je nezbytně nutné zajistit jejich hospodárné využití.

Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí:

Požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z důvodu nedostatečného posouzení vlivů na vodní režim dotčeného území a na zájmy chráněné z hlediska ochrany přírody a krajiny. Z velkého objemu podkladů, obsažených především v přílohách Oznámení, nejsou v některých závažných případech vyvozeny konkrétní závěry nezbytné pro objektivní vyhodnocení rizik pro uvedené složky životního prostředí.

Vliv na povrchové a podzemní vody – technické řešení stavby: Posouzení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody je řešeno v příloze Oznámení č.7. (dále jen Posouzení vlivu na vody) Zpracovatelem Posouzení vlivu na vody je RNDr. Jiří Starý. V materiálu je popsáno vodohospodářské řešení stavby a shrnuty její předpokládané vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry v okolí záměru a stav útvarů povrchových a podzemních vod.

Jedním z podstatných závěrů Posouzení vlivu na vody je vyhodnocení vlivů násypových těles a zářezových těles na hydrologický režim území. Specifická pozornost je věnována zářezům komunikace (drénování území) a náspům komunikace (bariéra pro odtok vod). Zatímco u většiny navržených zářezů a náspů posuzované komunikace je vodohospodářské riziko hodnoceno jako minimální u násypového tělesa N10 resp. stavebního objektu 331 je riziko hodnoceno jako závažné. Jde o úsek silnice mezi km 3,2 a km 3,4, v němž navržená silnice plně zasahuje pramennou oblast bezejmenného vodního toku resp. levostranného přítoku Lidického potoka a teče vodní nádrž Panelovka. V místě určeném ke stavbě náspu se v tomto místě nachází permanentní mokřad vyvinutý na prameništi, jehož vydatnost a kvalita vyvěrající vody příznivě ovlivňuje stabilitu systému navazujících vodních toků a na nich vybudovaných nádrží. Plocha mokřadu je zavodněna i v suchých obdobích. Prameniště spolu s rybníkem, navazujícími břehovými porosty a rákosinou, pokrývající nivu vodoteče až po hranice obce Hřebeč, tvoří mimořádně cennou enklávu v jinak intenzivně využitě krajině.

Navržené řešení, tzn. vybudování náspu komunikace, znamená destrukci pramenišť s následným negativním vlivem nejen na navazující mokřadní ekosystém, ale pravděpodobně i na samotné těleso komunikace. Vzhledem k tomu, se jako správný jeví závěr zpracovatele Posouzení vlivu na vody, dle něhož výstavbou násypového tělesa dojde k zaklesnutí hladiny podzemní vody a k přerušení přívodních drah podzemní vody do pramenné oblasti. Z tohoto závěru je odvozeno předpokládané hydrologické ovlivnění Panelovky vyvolané poklesem průtočného množství vody. Na základě toho je v Posouzení vlivu na vody definován následující závěr:

„Vzhledem k výše uvedeným negativním vlivům je žádoucí nahradit násyp N10 vedením silničního tělesa formou estakády na hlubinně založených pilotách. Tímto opatřením by byly negativní vlivy na povrchové a mělké podzemní vody v zájmovém území prameniště eliminovány. Dešťové vody z vozovky budou svedeny příčným a podélným sklonem komunikace do vpustí, které budou zaústěny do kanalizace a následně do dešťové usazovací a retenční nádrže (SO 313)“.

Přes jasné definování rizika, vyplývajícího z investorem navrženého řešení stavebního objektu, není ve vlastním Oznámení tento vliv na životní prostředí řešen.

Pouze v kapitole D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí ... je způsob řešení odložen na stupeň územního řízení. Konkrétně je v kapitole definováno opatření „V rámci projektové dokumentace pro územní rozhodnutí bude prověřena možnost nahrazení násypu N10 cca v km 3,123 – 3,327 mostním objektem vhodného technického řešení na hlubinně založených pilotách, aby byly eliminovány negativní vlivy na povrchové a podzemní vody v porstoru prameniště u vodní nádrže Panelovka“. Odbor ŽP s tímto postupem nesouhlasí. Potencionální vliv navrženého řešení na životní prostředí je natolik závažný, že musí být vyřešen v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. V předloženém Oznámení je zabránění mokřadu Panelovka náspem reálně akceptováno. Tato akceptace však není nijak podložena a odůvodněna. Projekt pro územní řízení musí být zpracován na konkrétní posouzené řešení s konkrétními opatřeními k eliminaci vlivů záměru na ŽP. Blíže popsána musí být nezbytnost rozsahu kamenného opevnění dotčených úseků potoka.

Způsob odvodnění komunikace v jednotlivých úsecích a kvantitativní ochrana dotčeného útvaru povrchových vod: Základním principem navrženého odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu komunikací podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu nebo silničního příkopu. Voda ze zpevněných ploch není nikde volně rozptylována do terénu a je svedena do systému dešťové kanalizace svedené do 4 podzemních železobetonových nádrží. Z těchto nádrží je voda přímo odváděna do opevněných koryt vodních toků. Navržený odtok z jednotlivých nádrží činí 10 – 20 – 30 – 100 l/s. Za železobetonovými nádržemi nenavazuje žádný další stupeň retence, který by omezil negativní vlivy odtoku na navazující úseky vodních toků. Uvažováno není ani žádné další řešení omezující odvod vod z území.

Navržené řešení zadržetí srážkových vod je vzhledem k charakteru zájmového území nedostatečné. Mělké, málo vodné úseky dotčených potoků protékají zastavěným územím obcí a snadno vybřežují již při malé intenzitě deště. Například dle dokumentace pro vymezení zátopového území Lidického potoka vybřežuje úsek ř.km 5,304 – 5,991 v intravilánu obce Hřebeč již při Q10 a zaplavuje okolní nemovitosti. Vzhledem k přírodnímu charakteru území i jeho značné urbanizaci existuje již v současné době zvýšené riziko ohrožení nemovitostí v obci Dolany, Hostouň a Běloky na Zákolanském potoce. Konkrétně obce Dolany, Hostouň a Běloky byly extrémní povodní postiženy v roce 2013. Vzhledem k charakteru celého povodí Zákolanského potoka (rozloha, hydrologie, způsob obhospodařování zemědělské půdy, stávající zástavba, nově urbanizovaná území ...) je kumulativní vliv odtoku srážkových vod z celého povodí Zákolanského potoka extrémně vysoký. Riziko ohrožení povodňovými stavy se týká i všech obcí na dolním toku potoka, včetně města Kralupy nad Vltavou. Proto vodoprávní úřad trvá na maximálním možném zadržetí u nových staveb či rekonstrukcí v celém povodí.

Kvalitativní vlivy a ochrana dotčeného útvaru povrchových vod: Jako hlavní riziko pro povrchové vody je v Posouzení vlivu na vody definováno znečištění srážkových vod ropnými látkami (C10 a C40) a chloridy s tím, že v případě ropných látek je technicky možné kvalitu odtoku zajistit díky navrženému použití shlukovacích koalescenčních odlučovačů. V případě chloridů však v zimním období nelze prakticky zajistit, aby při použití posypových solí došlo k takovému naředění, aby tento ukazatel byl v souladu s imisním ukazatelem vypouštění vod. Jako ochranné opatření je navrženo regulovat odtok z retenčních nádrží tak, aby docházelo k vypouštění silně zasolených silničních vod do povrchových toků v méně exponovaném období z hlediska vodních toků (např. období duben – červen). Odbor životního prostředí hodnotí toto řešení jako nereálné a to z důvodu charakteru vodních toků, do nichž jsou retenční nádrže zaústěny i z hlediska organizace takového způsobu vypouštění a možné kontroly dodržování příslušných limitů.

Kvalitativní i kvantitativní řešení odtoku srážkových vod z tělesa komunikace proto musí být dopracováno. Navržená výše odtoku neodpovídá situaci v oblasti a nebude vodoprávním úřadem akceptována. Navržené řešení odtoku zasolených vod je nereálné.

Zadržování vod by mělo být řešeno systematicky (§5 odst.3 vodního zákona) a ne pouze železobetonovou nádrží. Vyhodnoceny musí být možnosti zásaku části srážkových vod. Posledním stupněm před vypuštěním řádově nižšího objemu vody do vodoteče by měla být nádrž přírodního charakteru.

Posouzení vlivu na flóru a faunu je zpracováno pro blíže nevymezené zájmové území. Nálezy rostlin a živočichů nejsou až na výjimky přiřazeny ke konkrétním částem zkoumaného území. Přitom jsou v textu používány termíny jako „lokalita“ či „blízké okolí“. I definování nálezů zvláště chráněných druhů je zcela vágní. Např. u druhu *Gentianopsis ciliata* je lokalita definována následovně „Jednotlivé rostliny nalezeny na okraji fragmentu dubohabřiny severně od severního okraje komunikace Vypovídací hodnota hodnocení je proto přes rozsáhlý objem nahromaděných údajů malá. Hodnocení není pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru dostatečné a musí být zcela přepracováno. Podrobně prozkoumáno mělo být zejména území bezprostředně dotčené stavbou komunikace. Chybí proto např. komplexní posouzení bioty v uceleném biotopu tvořené mokřady v lokalitě Panelovka, v biotopu tvořeném rozpadajícími se obrovskými vrby na březích Lidického potoka těsně pod koupalištěm Bažantnice či v rákosině a navazujícím remízku mezi obcemi Dolany a Malé Přítočno. Například v prameništi Panelovka se v rákosových porostech se nacházejí malé vodní plochy vhodné pro rozmnožování řady druhů bezobratlých živočichů. S vysokou pravděpodobností mokřad slouží jako rozmnožovací stanoviště skokana hnědého (*Rana temporaria*) jehož biotopovým nárokům plně odpovídá. Tento předpoklad je podložen skutečností, že v jarním období roku 2018 bylo potvrzeno rozmnožování tohoto druhu v uměle vybudované tůni v lese Bažantnice (NDOP nálezy č. 43844467 - 8). Druh zde přitom nebyl v posledních letech zaznamenán. Prameniště je hlavním zdrojem vody pro bezprostředně navazující rybník Panelovka, který je dlouhodobě využíván k chovu ryb. Stejně jako v případě rákosiny u obce Dolany musí být specificky posouzen vliv na organismy vázané na rákosiny a malé vodní plochy. Obě lokality mohou být využity pro kompenzační opatření. Vyjmenované biotopy jsou přitom stavbou bezprostředně ohroženy. Blíže specifikována není ani biota v úsecích vodotečí dotčených přeložkami resp. zpevněním břehů kamenným zdivem. Blíže popsán musí být způsob řešení

vegetačního povrchu náspů a zářezů komunikace, tak aby byl při dodržení příslušných norem v maximální možné míře využit jejich potenciál pro vznik druhově pestrých otevřených stanovišť.

Statutární město Kladno

Úsek č. 4 _ KM 2,117- 3,077, projednávaného záměru, ústící do ulice Unhošťská, prochází v těsné blízkosti cyklostezky a lipové aleje, nedaleko lokality Růžové pole, která je územním plánem a zpracovnou územní studií určena jako plocha OM - občanské vybavení - komerční zařízení, OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení.

V oznámení záměru chybí zpracování vlivu záměru „I/61 Propojení D6 a D7,I. etapa“, nejen na stávající cyklostezku, ale i podél ní rostoucí lipovou alej. Dále není zpracován vliv záměru na lokalitu Růžové pole a její využití v souladu s platným územním plánem.

Z výše uvedených důvodů požaduje doplnění oznámení o zhodnocení vlivů záměru na tuto lokalitu, spočívající především v zpřesnění rozptylové studie.

Statutární město Kladno, uvolněný člen rady pro rozvoj města

Statutární město Kladno podporuje realizaci záměru ve variantě předložené investorem a preferuje, aby proces EIA byl ukončen ve zjišťovacím řízení, což by mělo výrazně usnadnit další procesní kroky, které bude investor nucen vykonat pro získání povolení potřebného pro realizace stavby v souladu se stavebním zákonem, což je zásadním zájmem Statutárního města Kladna s ohledem na to, že záměr velmi výrazně přispívá ke snížení dopravní zátěže v intravilánu města Kladna a zlepšuje tak podmínky pro zde žijící obyvatele.

Odůvodnění: Předložený záměr byl již v minulosti posouzen dle zákona č. 244/1992 Sb., a bylo k němu vydáno souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, které se však v důsledku aplikace zákona č. 39/2015 Sb. stalo nevyužitelným pro další proces investorské přípravy. Varianta aktuálně předložená investorem odpovídá koridoru veřejně prospěšné stavby definované v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a je v převážné většině v souladu s územními plány jednotlivých obcí (až na malé detaily). Je však v souladu s koncepčním uspořádáním silniční sítě dle těchto územních plánů. V případě Statutárního města Kladna je pak plně v souladu s platným územním plánem. Varianta předložená investorem vychází z varianty ZO2 vyhodnocené jako nejvhodnější v původním procesu EIA a v současném stupni rozpracovanosti reaguje na podmínky tohoto původního stanoviska EIA. Všechny limity na úseku životního prostředí budou v případě realizace záměru v předložené variantě splněny a dojde k výraznému odlehčení silniční sítě na území města Kladna, kterým dnes silnice I/61 prochází intravilánem.

Ukončení procesu EIA ve fázi zjišťovacího řízení neomezuje práva dotčených osob účinně chránit svá práva v řízení dle stavebního zákona, kde mohou být tato práva dále efektivně uplatňována v řízení dle tohoto zákona.

Obec Dolany

Oblasti posouzení vlivu záměru, na který má být kladen zvýšený důraz:

- vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví
- vliv na životní prostředí, ekosystémy, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje-spodní vody

1) Ve studii je navržena prozatím krátká hluková stěna směrem od přeložky k Velkému Přítočnu, přičemž převládající větry jsou západní a hluk bude přenášen směrem k obci Dolany, naopak se od navržené protihlukové stěny bude odrážet směrem k obci Dolany. Dále by byla potřeba kromě nové protihlukové stěny směrem k obci Dolany v dostatečné délce, vysázet též na předpokládaný svah vzrostlejší zeleň jako ochranu proti zvýšeným hodnotám polétavého prachu. V e studii se toto uvádí pouze jako možnost, obec Dolany trvá na tom, aby toto bylo ji součástí projektové dokumentace jak pro územní řízení, tak prováděcí pro stavební povolení.

2) Celková studie vychází z předchozích úvah a záměrů starých minimálně 25 let, což samozřejmě vůbec neodráží stávající a ani budoucí umístění zástavby dle současně platných územních plánů.

Studie uvádí v případě obce Dolany pouze bytovou výstavbu „U Sadu“ a vůbec nebere v úvahu nové plochy určené pro výstavbu rodinných domů dle platného ÚPD.

3) Obec Malé Přítočno požaduje v připravovaném projektu zaslepení sjezdu ze silnice I/61 na tuto obec v oblasti žel. přejezdu, což je na jednu stranu pochopitelné. Na druhou stranu podstatná část řidičů osobních i nákladních vozidle mířících z dálnice D6 do boce Vel. Přítočno, firem LEGO, La Lorraine, Tesco atd. si bude zkracovat cestu sjížděním na kruhovém objezdu umístěném mezi obcemi Dolany a Malé Přítočno a následně bude projíždět centrem obce Dolany. To bude znamenat několikanásobné zatížení dopravou intravilánu obce Dolany. To jde ovšem zcela proti záměru projektu – odvést co nejvíce dopravy mimo dotřené obce.

4) Ze stávajících hodnot modelových výpočtů ve studii zatížení životního prostředí se již nyní obec Dolany objevuje víceméně na třetím nejhorším místě z hlediska naměřených škodlivin. Přeložka silnice I/61 je navrhována na západ od většinové zástavby obce Dolany. Převažující západní proudění vzduchu tuto situaci zcela určitě nezlepší, naopak se dá předpokládat zhoršení již nyní naměřených hodnot. Studie ani předané materiály vůbec neřeší, jaké budou možnosti při zhoršení hodnot znečištění ovzduší. Všude se jedná pouze o modelové výpočty, které se skutečnou budoucí situací vůbec nemusí korespondovat.

5) Navrhovaná přeložka silnice I/61 přetne lokální biokoridor RBK1139, čímž dojde k omezení funkce tohoto koridoru, nehledě na to, že zároveň dojde k rozdělení současné obytné zástavby obce Dolany na dvě části a naruší se tak podstatným způsobem kompaktnost obce.

6) Navrhovaná přeložka silnice I/61 je vedena v blízkosti dětského hřiště a odpočinkové zóny pro občany obce Dolan. Zde je v plánu obce připraveno rozšíření této odpočinkové oblasti včetně výstavby mateřské školky, které vychází i z trendů posledních let – stěhování občanů Prahy do okolních obcí. 25 let starý záměr samozřejmě nemůže brát tyto nové skutečnosti v úvahu. Vzhledem k převažujícímu západnímu proudění vzduchu bude do této oblasti zvýšený přínos škodlivých látek – Nox, CO, suspendované částice PM10, PM2,5, benzeny apod. Proto požaduje obec Dolany osazení této zóny měřicími stanicemi na kontinuální měření hodnot výše uvedených škodlivin s návrhem řešení při jejich překračování.

7) Část podkladů pro zjišťovací řízení neobsahuje stavbu RD č.p. 100 a v ochranném pásmu navržené přeložky se nachází rodinný dům č.p. 68.

8) Není vůbec řešena cesta pro pěší (cyklotrasa) k nádraží v obci Malé Přítočno zejména s ohledem na budoucí rozšiřování tohoto dopravního uzlu (rychlodráha, rozšíření nádraží, stanice autobusů apod.).

9) Součástí stavby dopravní infrastruktury, pro kterou je koridor vymezen, se považují i stavby vedlejší, související, které mohou být vymezeny i mimo vymezený koridor. To je nepřijatelné a proti smyslu územního plánování, neboť připouští vznik staveb i na jiném území, než jak je definováno v územní plánu.

10) V článku 8.1 Odůvodnění je uvedeno, že obec Dolany není vybavena kanalizací. Toto je mylné a nesprávně uvedeno, obec je vybavena kanalizací a opět to potvrzuje domněnku, že investor vychází z 25 let starého návrhu.

11) Povrch komunikace musí být plánován jako protihlukový. Při stávajícím stavu je v obci Dolany v nočních hodinách slyšet i dálniční provoz, přičemž dálnice je vzdálena více než 1 km za horizontem.

12) Ochrana a přemostění potoka musí být řešeno i s ohledem na pohyb chodců a moderní zemědělské techniky. Toto není ze stávajících podkladů jasné.

13) Nesmí dojít k zasypání, či jinému omezení kanalizace mezi obcemi Velké Přítočno a Dolany u Kladna.

14) Při přemostění Dolanského potoka jsou plánovány retenční nádrže (dvě, po obou stranách), které budou následně svedeny do tohoto potoka. Ten není na takovou kapacitu uzpůsoben a bude docházet k místním lokálním záplavám a to i s ohledem na očekávanou změnu klimatu s nárůstem přivalových dešťů a podobných úkazů. Není zde řešen ani odhad množství splaškové vody

ze čtyřproudé silnice a hrozí zde reálné nebezpečí zanesení koryta se všemi důsledky, které by to v případě přívalových dešťů neslo.

15) Není zde řešeno pěší spojení mezi obcemi Dolany u Kladna a Velké Přítočno. Obec Dolany zde plánuje vybudování pěší cesty a cyklotrasy za pomoci prostředků EU, což by nyní nebylo možné (nebyla by dodržena 5 letá udržitelnost projektu). Cesta bude využívána i dětmi a nezletilými při návštěvě školky a školy v obci Velké Přítočno.

16) Není řešena situace během výstavby a to zejména s ohledem na průjezd těžké techniky zhotovitele obcí Dolany. Obec požaduje takové řešení, které dopravně nezatíží komunikace III. třídy, které na opakované průjezdy těžké techniky nejsou uzpůsobeny a znamenalo by to jejich úplnou devastaci s nutností jejich opětovné výstavby.

17) V trase plánované přeložky silnice se nachází i pramen, který vtéká do Dolanského potoka, žádáme posouzení vlivů i na spodní vody, aby nedošlo ke ztrátě vody ve studnách u nemovitosti obyvatel obce Dolany.

Obec Hřebeč

Podává vyjádření týkající se zájmů obce:

- 1) Rybníček „Panelovka“ (staničení km 2,9 – 3,4)
 - a) Vedení I/61 není v souladu s ÚP Hřebeč a zasahuje násypem do chovného rybníčku „Panelovka“
 - b) Násyp těsně pod tělesem komunikace (staničení km 3,2 – 3,4) ohrožuje přímo stávající přirozené prameniště v uvedené lokalitě.
 - c) Žádáme o posouzení vlivu provedení násypu komunikace s ohledem na výše uvedené a posouzení variantního návrhu mostního objektu na hlavní trase této části komunikace.

Na výše uvedené skutečnosti byl projektant upozorněn v rámci osobního jednání v obci Hřebeč, spojeného s místním šetřením v oblasti rybníčku „Panelovka“ – viz Zápis z jednání s projektantem ze dne 27.3.2017.

2) Vypouštění vody

- a) Propustkem pod komunikací (SO 331) ve staničení km 3,3 bude docházet k vypouštění vod včetně vod nasycených rozpuštěnými rozmrazovacími látkami, splašky z úkapů vozidel bez dočištění vody přímo do prameniště a dále bez možnosti regulace vypouštění do chovného rybníčku „Panelovka“ a následně přes stávající nádrž na Čamrdě do koryta Lidického potoka a navazujících vodohospodářských zařízení.
- b) Výpusť retencí (SO 312a SO 313) ve staničení km 3,0 – 3,2 nasycených rozpuštěnými rozmrazovacími látkami a splašky z úkapů vozidel do Lidického potoka, a tím i do rybářského revíru MO ČRS revír číslo 411 103 – „Přehrada Hřebeč“.
- c) Obojí se následně vlévá do Zákolanského potoka, jehož povodí je evropsky významnou lokalitou EVL CZ0213016 s výskytem raka kamenáče a raka říčního.

Záměr propojení I/61 D6 a D7 I. etapa, řeší v rámci vodohospodářské části odvodnění zpevněných ploch pomocí usazovacích a retenčních nádrží včetně vírových ventilů a odlučovačů ropných látek. Ačkoliv jsou patrné snahy k zabránění kontaminace vodních toků (Dolanského a Lidického potoka), je nutné v rámci tohoto záměru i řešení rozpuštěných solných roztoků vznikajících v zimním období. Problematika dopadů zimní údržby by měla být vhodným způsobem řešena již v rámci posouzení vlivu stavby na životní prostředí (dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb.). Při posouzení je nutno respektovat limity koncentrace chloridů stanovené nařízením vlády č. 61/200 Sb. v aktuálním znění.

Z hlediska možných úniků rozmrazovacích látek mimo komunikaci se jako zásadní jeví způsob jejich aplikace – za nejvhodnější je považováno tzv. skrápěné solení (sůl optimální granulace je při aplikaci na vozovku současně skrápěna solankou – nejčastěji roztokem NaCl či CaCl₂).

Nesouhlasíme tedy s tímto navrženým řešením odvodnění z důvodu nejistoty znečištění povrchové odtoku, kdy vzniká ve vodním toku riziko akutní a chronické toxicity pro přítomné organismy

(Rand, 1995), které se prostřednictvím potravního řetězce může propagovat dále, v extrémním případě až k člověku. Škody způsobené na ekosystému jsou individuální a mohou se plně projevit až s odstupem času, při nesplnění environmentálních cílů stanovených evropskou legislativou (Směrnice 2000/60/ES), které obsahují i požadavky na chemický a ekologický stav vodních toků. Dalším negativním vlivem může dojít k degradaci půdního prostředí vlivem těchto roztoků.

Dále nesouhlasíme s navyšování průtoku v Dolanském a Lidickém potoce zejména s ohledem na povodňové stavy, kdy není zajištěna dostatečná průtočná kapacita jak na bezpečnostních případech Přehrady Hřebeč, tak navazujících koryt vodních toků v intravilánu obce. Požadujeme zhotovení hydrodynamického posudku koryta v délce od zaústění vod z plánované stavby až za hranici obce Hřebeč.

Žádáme tedy o posouzení výše uvedených skutečností nejen s ohledem na vliv na životní prostředí, ale také z kapacitního a technického hlediska vypouštění vod do stávajícího koryta Lidického potoka a dalších následných vodohospodářských zařízení, zejména vodní nádrže „Přehrada Hřebeč“, jejíž technický stav v současné době neumožňuje průtok a zadržování dalšího množství vody a kde jsou již za současného stavu nutné stavební rekonstrukční úpravy jednotlivých zařízení vodní nádrže pro zachování funkčnosti k zadržování vody. Žádáme v posouzení prověřit a zohlednit výše uvedené – viz Zápis z jednání s projektantem ze dne 27.3.2017.

3) Fauna a flora

- a) Žádáme posouzení vlivu provozu komunikace na Chráněné ornitologické pásmo na rybářském revíru MO ČRS revír číslo 411 103 – „Přehrada Hřebeč“.

4) Hluková zátěž

- a) Žádáme o podrobné posouzení vlivu hlukové zátěže na obytnou zónu (nová výstavba ul. Alšova) a rekreační a obytná zóna (ul. Nad Čamrdou a V zahrádkách) – Netřeby (staničení km 3,3 – 3,6).
- b) Žádáme o provedení posouzení vlivu hlukové zátěže pro okraj obytné zóny v oblasti V Úžlabinách – výpočtové body V29 – V31, a to i ve variantě přeložky s odsunutým obloukem až za přístupovou cestu k vodárně a posunu komunikace na druhou stranu vodárny – viz. Územní plán obce Hřebeč, Změna č. 1 ÚPO – umístění komunikace III. třídy – územní rezerva v úseku nad vodárnou (SO 125).

5) Řešení uspořádání silnice III/066 (připojovací komunikace z obce Hřebeč – SO 125)

Způsob řešení a umístění výše uvedené připojovací komunikace výrazně ovlivňuje různé oblasti životního prostředí. Podrobným posouzením jediné navržené varianty není možno jednoznačně prokázat, že navržená varianta ovlivňuje životní prostředí minimálním způsobem, a to ani pokud budou splněny vyhláškami stanovené limity příslušných veličin. Z tohoto důvodu je žádoucí provést podrobné posouzení několika navržených variant a v DÚR uplatnit nejlépe hodnocenou variantu – viz zápis z jednání s projektantem ze dne 27.3.2017.

Z hlediska posuzování jednotlivých variant by mělo být zohledněno:

- otázka nutnosti změny stávajícího uspořádání komunikace III/066 vycházející z navrženého uspořádání okružní křižovatky (staničení km 4,8 – 5,0) a ev. Posouzení možnosti změny navrženého uspořádání okružní křižovatky a zachování komunikace ve stávající poloze („úspornější“ varianta s využitím stávající komunikace).
- vliv dopadu vynucených přeložek inženýrských sítí a přerušení stávající sítě polních cest realizací přeložky.
- vliv hlukové zátěže – u navržené trasy se ve zprávě v příloze 4 „Zdraví obyvatel“ na str. 48 pro výpočtové body umístěné na 3 RD uvádí, že bez uskutečnění záměru se neočekávají u nikoho z obyvatel významné pocity obtěžování hlukem z dopravy, a to ani výhledově do roku 2045. Při uskutečnění záměru v navržené podobě se mohou očekávat u 4-5= obyvatel významné pocity obtěžování hlukem v denní době a u 3-4% ve spánku v noční době.

- vliv emisí z provozu na komunikaci na obyvatele přilehlých území případně dalších částí zastavěného území.
- vliv rozdělení přírodních biotopů.
- vliv záboru a dělení zemědělské půdy.
- vliv záboru a vykácení pásu nízkých křovin a porostů v nezastavitelném území v ochranném pásmu vedení vysokého napětí, které je přirozeným a chráněným životním prostorem pro drobné živočichy.

Trasa případné přeložky není v souladu se stávajícím a ani připravovaným územním plánem obce Hřebeč a navrženým využitím tohoto území.

Obec Malé Přítočno

1) Na straně 33 oznámení je v kapitole B.I. v bodě 700 - Objekty pozemních staveb uvedeno, že dle dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) jsou vymezeny územní rezervy pro případné dobudování protihlukových stěn (PHS) s tím, že PHS budou dobudovány pouze v případě, že by na základě výsledků měření bylo zjištěno překročení hygienického limitu hluku z provozu na nově uvažované přeložce silnice I/61. Územní rezerva na levém okraji komunikace v okolí obce Malé Přítočno pro případné dobudování protihlukové stěny je ve staničení km 0,20-0,45.

Obec žádá, aby předmětná protihluková stěna byla vybudována již před zahájením provozu, a nesouhlasí s pouhou územní rezervou pro případné dobudování PHS.

2) Obec dále žádá, aby stávající silnice I/61 procházející obytnou zástavbou obce byla po zahájení provozu na nově vybudované přeložce klasifikována již jen jako silnice III. třídy a to na celém území obce.

Český rybářský svaz – místní organizace Hřebeč

Vyjádření se týká zejména způsobu odvádění vod a vlivu na životní prostředí lokality Přehrada z posuzované stavby komunikace I/61:

Vypouštění vody

- a) Propustkem pod komunikací (SO 331) ve staničení km 3,3 bude docházet k vypouštění vod včetně vod nasycených rozpuštěnými rozmrazovacími látkami, splašky z úkapů vozidel bez dočištění vody přímo do prameniště a dále bez možnosti regulace vypouštění do chovného rybníčku „Panelovka“.
- b) Výpusť retencí (SO 312a SO 313) ve staničení km 3,0 – 3,2 nasycených rozpuštěnými rozmrazovacími látkami a splašky z úkapů vozidel do Lidického potoka, a tím i do rybářského revíru MO ČRS revír číslo 411 103 – „Přehrada Hřebeč“.
- c) Obojí se následně vlévá do Zákolanského potoka, jehož povodí je evropsky významnou lokalitou EVL CZ0213016 s výskytem raka kamenáče a raka říčního.

Zamýšleným vypouštěním vody z komunikací do Lidického potoka, který prochází vodní nádrží Přehrada, by významným způsobem narušilo životní prostředí v této pro obec přírodně významné lokalitě, dále by ovlivnilo odtok povrchových vod v okolí obce. Nelze v neposlední řadě pominout současný technický stav koryta Lidického potoka a zejména nevyhovující technický stav nádrže Přehrada. Žádáme tedy důkladné posouzení výše uvedených skutečností.

Fauna a flora

- a) Žádáme posouzení vlivu provozu komunikace na Chráněné ornitologické pásmo na rybářském revíru MO ČRS revír číslo 411 103 – „Přehrada Hřebeč“.

Občané obce Hřebeč

Nesouhlasné vyjádření - vlastníci a obyvatelé domů v dotčené části území přeložky silnice III. třídy 111/0066 Kladno - Hřebeč.

Záměr má následující nedostatky:

1. V rozporu s §5 Zákona 100/2001 bod (4) neobsahuje záměr návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplyvají-li z požadavků jiných právních předpisů (konkrétně pomíjí posouzení variant řešení přeložky silnice III. třídy 111/0066 Kladno - Hřebeč z roku 2003).
2. Záměr posuzuje pouze jedinou variantu (dle doporučení dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků jeho veřejného projednání vydalo Ministerstvo životního prostředí v souladu s §11 odst. 1 zákona č.244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, dne 1.10.2003 pod č.j. 500/1425/500/3387/01P/03 souhlasné stanovisko s podmínkami, a to pro variantu ZO 2). Avšak stanoviska EIA vydaná na základě procesu vedeného dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (tj. zákona platného před vstupem ČR do EU) nespĺňují dle názoru Evropské komise požadavky směrnice 2011/92/EU a Evropská komise tak v rámci řešení infringementového řízení č. 2048/2013 odmítla, aby tato stanoviska byla nadále využívána jako podklad pro povolování záměrů bez zajištění nového zařazení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a bez zajištění nového procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí, který tento zákon ve vztahu k jednotlivým kategoriím záměrů předjímá. Proto není možné v novém posouzení brát v úvahu pouze jedinou variantu předchozího zrušeného posouzení.
3. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města jako orgán územního plánování příslušný podle §6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), dne 12.11.2018 vydal pod č. jednací OAÚR/2048/18 vyjádření, že navrhovaný záměr není z hlediska územně plánovací dokumentace přípustný.
4. Souhrnná zpráva uvádí na straně 9, že „Nová trasa silnice 1/61 vyvolá nutnost přeložky několika silnic III. tříd a polních cest. Jedná se o silnice 111/0075 (Malé Přítočno - Dolany), 111/10138 (Velké Přítočno - Dolany) a III/0066 (Kladno ~ Hřebeč).“ V případě přeložky III/0066 (Kladno - Hřebeč) to není pravda, protože je známa varianta bez nutnosti této přeložky (viz např. Diplomová práce Bc. Jakuba Líbala z 6.1.2017 na téma Silnice 1/61 - obchvat Kladna).
5. Souhrnná zpráva uvádí na straně 9, že „Záměr „1/61 Propojení D6 a D7, 1. Etapa“ je z hlediska vedení trasy posuzován v 1 variantě, a to v koridoru dlouhodobě stabilizovaném v platných územních plánech jednotlivých obcí, na jejichž území záměr zasahuje.“ V případě přeložky 111/0066 u obce Hřebeč to není pravda.
6. Souhrnná zpráva uvádí na straně 15, že „Dle informací od zpracovatele DÚR v současnosti probíhá změna ÚP obce Hřebeč, jejíž součástí je též posunutí koridoru pro silnici 1/61 mimo vymezenou vodní plochu.“ Změna ÚP obce Hřebeč neprobíhá.
7. Souhrnná zpráva uvádí na straně 20, že „V průběhu posouzení vlivů na životní prostředí nevzešly další důvody k předložení jiného variantního řešení záměru.“ Toto stanovisko není pravdivé, protože v Příloze č. 4, na straně 48 je uvedeno, že u výpočtových bodů V04, VOS a V29 až V31 v denní době lze očekávat u 4 až 5% obyvatel významné pocity obtěžování hlukem a v noci u 3 až 4% obyvatel (v rozporu se shrnutím na straně 68 souhrnné zprávy, kde je řečeno, že „Posuzovaný záměr nezahrnuje žádné trvalé bodové ani plošné zdroje hluku.“ Přitom na straně 81 se uvádí, že v některých výpočtových bodech překročen hygienický limit.), V nejbližším okolí výpočtových bodů V29 až V31 dnes žije 28 obyvatel. Tudíž 4% představuje jednoho člověka, který bude zvýšeným hlukem významně zasažen. Dalším zřetelem je, že souhrnná zpráva na straně 139 připouští, že „Při infiltraci znečištěných vod do horninového prostředí mohou být negativně ovlivněny vodní zdroje nacházející se ve směru proudění podzemní vody od trasy silnice.“ Tím jsou ohroženy domácí studny na jih od uvažované přeložky.

8. Souhrnná zpráva na straně 49 zcela bagatelizuje dopad záměru na přírodní biotopy. Absolutně pomíjí fakt, že realizací přeložky silnice III. třídy 111/0066 dojde k uzavření lesa a pole třemi silnicemi (což je dnes funkční biocentrum) a zamezí se tak přirozené migraci drobné i spárkaté zvěře (je zvláštní, že v souhrnné zprávě jsou ve vyjmenované fauně opominuti zajíc polní, srnec obecný a prase divoké - v Příloze č. 6 jsou však vyjmenováni), která se v tomto dnes otevřeném prostoru volně pohybuje. Realizací přeložky dojde k přerušení stávajícího větrolamu (na pozemku pare. č. 1615 katastrálního území Hřebeč) a tím zamezení přirozené migrace zvěře pod ochranou vyšší flory. Stanovisko, že „Na náspech/svazích komunikace a disturbancí v území vzniknou dočasně, ale i trvale příhodné nelesní biotopy, které bude řada druhů obsazovat a využívat jak k rozmnožování, tak šíření či komunikaci mezi mikro populacemi.“ je diletantské a popírá zcela přirozený pud sebezáchovy drobných živočichů v blízkosti technických lidských staveb.

9. Vzhledem k terénnímu svahu je velmi pravděpodobné, že škodlivé látky z provozu na nové pozemní komunikaci přeložky silnice III. třídy 111/0066 zhorší kvalitu podzemních vod na jih od přeložky a tím i domácí studny označené v Příloze č. 6 jako S23 až S26.

10. V otázce bilance emisí záměr posuzuje pouze porovnání stavu bez a s modernizací železniční trati a vůbec nesrovnává v případě přeložky silnice III. třídy 111/0066 stav bez realizace přeložky a s realizací. Je zcela jasné, že pro obyvatele Hřebeč v dotčené oblasti dojde k jednoznačnému navýšení škodlivých emisí v porovnání se současným stavem. Přitom realizací této přeložky nedojde ke snížení emisí jiným obyvatelům. Tedy nastane jednoznačně zhoršení životních podmínek cca 28 obyvatel.

11. Souhrnná zpráva předkládá pouze ta fakta z dílčích studií v Přílohách, která podporují realizaci záměru (z pohledu přeložky silnice III. třídy 111/0066).

12. Dle Diplomové práce Bc. Jakuba Líbala z 6.1.2017 na téma Silnice 1/61 - obchvat Kladna (se zaměřením na řešení křižovatky Dříň ve třech variantách) vyplývá závěr: „Z pohledu ekonomického a objemu zemních prací se jeví nejlépe varianta č. 2. Varianta č. 3 však v těchto aspektech příliš nezaostává a naopak je z hlediska dopravního mnohem vhodnější. V neposlední řadě je důležité také zmínit, že okolní obce se velmi negativně staví k přeložce silnice 111/0066 (SO 126), která zbytečně zabírá stávající zemědělskou půdu. S ohledem na všechny tyto hlediska se jako nejlepší jeví varianta turbo-okružní křižovatky.“ K podpoře tohoto závěru slouží fakt, že úprava varianty č. 2 v řešeném záměru prodloužila trasu přeložky silnice 111/0066 a také to, že v kalkulaci diplomové práce nejsou zahrnuty náklady na přeložení vodovodů. Tudiž náklady na variantu č. 2 budou vyšší a ekologický dopad v plné výši zhoršující proti současnému stavu (a tedy variantě č. 3 uvedené diplomové práce). Výňatky uvedeny v Příloze A, B tohoto Vyjádření. V Příloze C je k porovnání výkres posuzované varianty záměru. Celkové hodnocení uvedené diplomové práce bylo: „na vysoké profesionální úrovni“.

13. Předložený záměr z hlediska dopadu na životní prostředí z pohledu přeložky silnice III. třídy 111/0066 nepředstavuje optimální řešení. Jeho dopadem dojde jednoznačně ke zhoršení dopadů na životní prostředí v oblasti na sever od obce Hřebeč oproti variantě využití stávající silnice III. třídy 111/0066. Realizací přeložky silnice III. třídy 111/0066 přitom nedojde ke zlepšení životního prostředí jiných lokalitách záměru I/61.

Závěr: Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům záměru „1/61 Propojení D6 a D7, I.etapa“, k.ú. Malé Přítočno, Dolany u Kladna, Velké Přítočno, Hřebeč, Kročehlavy a Dubí u Kladna jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „1/61 Propojení D6 a D7, (.etapa“, k.ú. Malé Přítočno, Dolany u Kladna, Velké Přítočno, Hřebeč, Kročehlavy a Dubí u Kladna (konkrétně přeložka silnice III. třídy 111/0066 Kladno - Hřebeč)} vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

Příloha č. 1- Ekonomické hledisko z výše citované diplomové práce a mapové podklady – k nahlédnutí cenia, popř. Krajský úřad Středočeského kraje.

Vyjádření občana A. Z.

Nesouhlasí s řešením komunikace I/91 v části obce Hřebeč, rybníček Panelovka a přilehlých pozemků. Komunikace je v této části řešena na násypu, jehož těleso zasahuje do uvedeného rybníčku, který je chovným rybníkem. Rybníček je napájen z prameniště, které se dle uvedeného

výkresové dokumentace nachází v místě uvedeném násypu. Dále lze předpokládat, že veškeré povrchové vody, a to i znečištěné, z uvedené komunikace budou odtékat do okolí násypu a tedy rovnou do prameniště a rybníčku.

Z výše uvedených důvodů žádá o posouzení jiného technického řešení vedení komunikace v této části a posouzení způsobu odvodnění tak, aby nedocházelo k průniku povrchových vod do rybníčku.

Vyjádření občana P. B.

Obrací se s žádostí o podporu při podávání podnětu, jako reakci na vliv životního prostředí, při výstavbě obchvatu východní části města Kladna. V příloze přikládá posuzování vlivů na životní prostředí - zahájení zjišťovacího řízení záměru I/61 propojení D6 a D7, 1. etapa. Z důvodu předpokládaného zvýšení hluku a snížení kvality životního prostředí, v době kolaudace zmiňovaného záměru, podává podnět (žádost, podmínku..), na příslušný úřad, k výstavbě protihlukových stěn po celé délce plánované silnice v k.ú. Kladno - Kročehlavy, zabraňujících hluk od projíždějících motorových vozidel, a to z obou stran budoucí komunikace.

Žádá o apel na příslušný úřad ředitelství silnic a dálnic ČR, který rozhoduje o výstavbě záměru, k zohlednění životního prostředí a při vydávání povolení ke stavbě zakomponování podmínky výstavby protihlukových stěn.

Vyjádření občana M.H.

Žádá o zaslání mapových podkladů se zákresem budoucí trasy komunikace. Uvádí, že je rád, že po letech odkladů začíná pomalu přípravná fáze realizace tohoto projektu.

Na základě zhodnocení výše uvedených připomínek a požadavků a dle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, lze konstatovat, že záměr je třeba dále posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona.

Kopie obdržených a výše uvedených vyjádření, spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru STC2195.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j. 160828/2018/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Středočeský kraj, zde
2. Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
3. Obec Malé Přítočno, Kladenská 10, 273 51 Unhošť
4. Obec Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Unhošť
5. Obec Dolany, Dolany 35, 273 51 Unhošť
6. Obec Hřebeč, nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč

Dotčené správní úřady:

7. KHS Stř. kraje, územní pracoviště v Kladně, generála Klapálka 1583, 272 01 Kladno
8. Magistrát města Kladna, OŽP, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
9. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 10/ Ministerstvo životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10
- 11/ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 1442/65, Praha 10,
12. Povodí Vltavy, závod Dolní Vltava, Praha 5
13. Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel :

14. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4.

Na vědomí :

15. Magistrát města Kladna, odbor výstavby, Náměstí Přemyslovců 163, 288 28 Nymburk
16. Ing. Libor Ládyš – EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 558/4, 108 00 Praha 10,
zpracovatel oznámení